

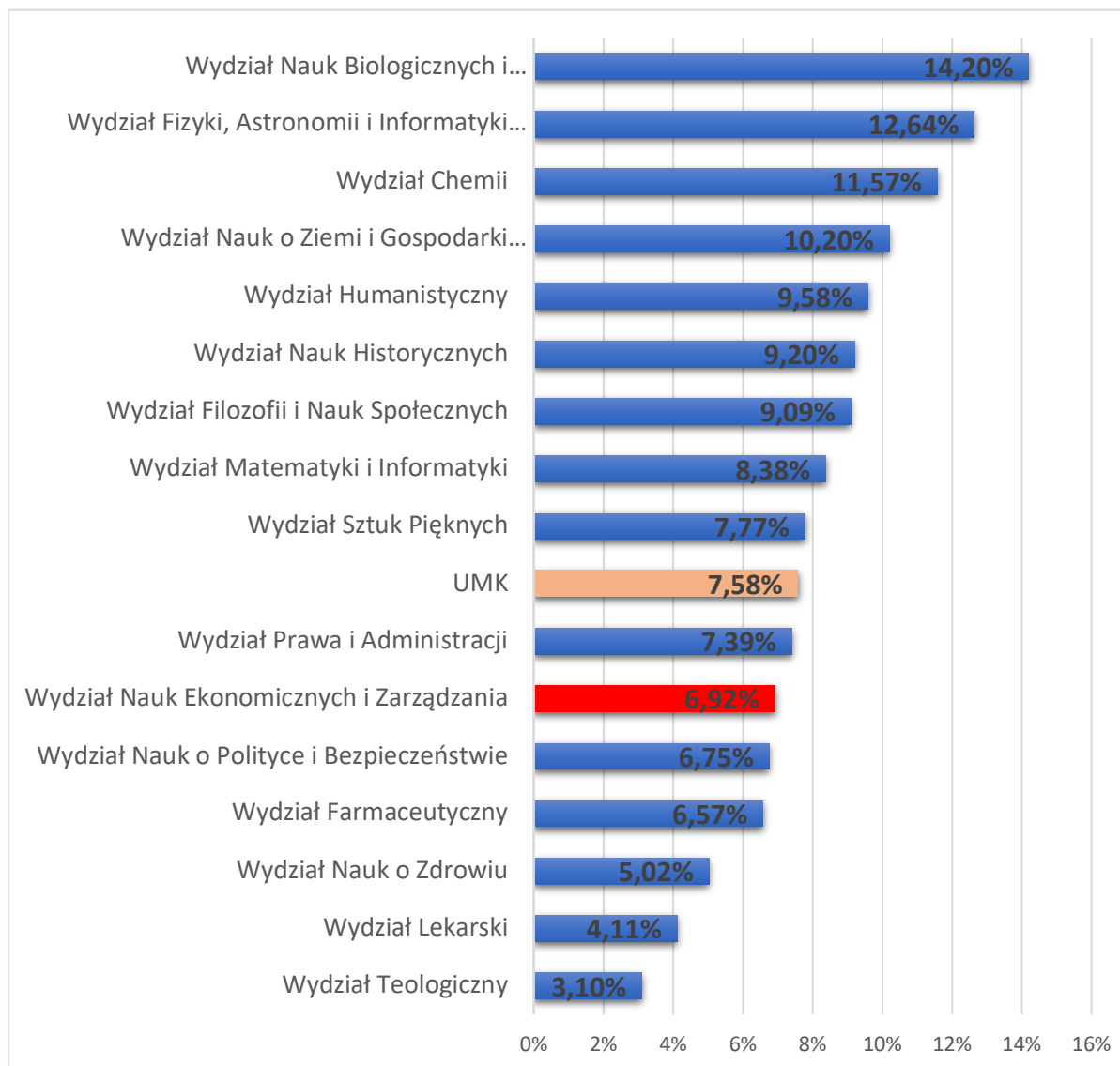
RAPORT Z BADAŃ SATYSFAKCJI STUDENTÓW  
WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH I ZARZĄDZANIA UMK  
W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022

## 1. Zwrotność

Zwrotność w badaniu Satysfakcji Studentów przeprowadzonym w roku akademickim 2021/2022 wśród studentów Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania wyniosła 6,92% - w badaniu wzięło udział 183 osób na 2645 uprawnionych. Zwrotność na poziomie Wydziału jest niższa niż na Uniwersytecie (7,58%) i plasuje WNEiZ na 11. pozycji wszystkich wydziałów.

Zwrotność odpowiedzi wśród trzech wyodrębnionych grup studentów WNEiZ uwzględniających rodzaj studiów kształtuje się następująco:

- studia pierwszego stopnia: 7,01%
- studia drugiego stopnia: 6,16%
- studia podyplomowe: 7,73%.



## 2. Wyniki badania

### 2.1 Administracja

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane	2,90	3,08	4,27	3,09	3,06
Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy studentów	3,90	3,86	5,00	3,92	3,76
Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów	3,69	3,83	5,00	3,78	3,49
System obsługi studiów USOS działa prawidłowo	3,69	3,88	4,67	3,83	3,58
Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie	4,20	4,26	4,53	4,24	3,97
Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca	3,95	3,66	4,67	3,89	3,47
Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca	3,74	3,60	5,00	3,73	3,33
<b>Ogółem</b>	<b>3,69</b>	<b>3,73</b>	<b>4,57</b>	<b>3,76</b>	<b>3,52</b>

W każdej z grup studentów najniżej oceniono plan zajęć dydaktycznych. Studenci I stopnia oceniają ten aspekt najniżej (średnia ocena 2,90). W komentarzach studentów widoczne są uwagi dotyczące planu zajęć. Studenci skarżą się na liczne okienka, trwające nawet kilka godzin. Wysoko oceniono pracę dziekanatu – w przypadku studiów I i II stopnia są to najwyższe oceny. Średnia ocena uwzględniająca wszystkie aspekty dotyczące administracji jest znacząco wyższa wśród studentów studiów podyplomowych (4,57), najniższa – dla studentów I stopnia (3,69).

## 2.2 Infrastruktura UMK

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów	3,91	3,90	4,36	3,95	3,89
Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach	4,21	3,92	5,00	4,12	3,89
Warunki lokalowe w domach studenckich są odpowiednie	3,14	3,50	5,00	3,28	3,29
Informacje (dostępne w terenie lub Internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie	4,13	3,92	4,64	4,13	3,84
<b>Ogółem</b>	<b>3,94</b>	<b>3,87</b>	<b>4,57</b>	<b>3,96</b>	<b>3,80</b>

Studenci I i II stopnia najniżej oceniają warunki w domach studenckich. Tę ocenę potwierdzają opinie zawarte w wielu komentarzach, w których studenci wskazują na niezadowolenie z infrastruktury dostępnej w akademikach.

### 2.3 Infrastruktura Wydziału

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy	4,06	3,89	4,57	4,06	3,76
Oznaczenia pokoi pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób	4,09	4,02	4,42	4,10	3,92
Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom	3,77	3,86	3,75	3,81	2,85
Na Wydziale/w Instytucie dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami	3,82	3,68	4,31	3,83	3,42
Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością	3,62	3,72	4,38	3,73	3,33
<b>Ogółem</b>	<b>3,91</b>	<b>3,85</b>	<b>4,29</b>	<b>3,93</b>	<b>3,49</b>

Ogólna ocena infrastruktury Wydziału (średnia ocena 3,93) jest zbliżona do oceny infrastruktury Uniwersytetu (3,96). Najniższa średnia ocena dotyczy zgodności ze stwierdzeniem „Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością” oraz oferty gastronomicznej. Potwierdzają to również komentarze dotyczące dostępności do baru znajdującego się na Wydziale, w szczególności takie uwagi zgłaszają studenci studiów niestacjonarnych. Średnia ocena uwzględniająca wszystkie aspekty dotyczące infrastruktury Wydziału jest wyższa wśród studentów studiów podyplomowych (4,29), najniższa – dla studentów II stopnia (3,85). Aspekt dotyczący miejsc odpowiednio wyposażonych umożliwiających wykorzystanie czasu wolnego, dostępnych na Wydziale został oceniony stosunkowo nisko (średnia 3,83). Może zastanawiać taka ocena, ponieważ na Wydziale zostały utworzone stworzeniu stref do nauki oraz relaksu , w których studenci mogą spędzać czas wolny.

## 2.4 Komunikacja wewnętrzna

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania	4,14	4,18	4,54	4,15	3,82
Władze Wydziału są łatwo dostępne dla studentów	3,57	3,80	4,25	3,69	3,73
Studenci są informowani o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji	2,88	2,92	4,18	3,03	2,93
Strona WWW Wydziału zawiera wyczerpujące informacje	3,59	3,83	4,50	3,71	3,58
Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania nie budzi zastrzeżeń	3,66	3,43	4,60	3,68	3,50
Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału/Instytutu	3,12	3,39	4,33	3,27	3,16
Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji	4,00	3,93	4,54	4,03	4,04
Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana	4,07	3,80	4,31	4,02	3,93
<b>Ogółem</b>	<b>3,70</b>	<b>3,70</b>	<b>4,43</b>	<b>3,75</b>	<b>3,62</b>

Wśród aspektów dotyczących komunikacji wewnętrznej respondenci najniżej oceniają informowanie o wynikach przeprowadzanych ankietyzacji (średnia ocena 3,03). Tak niska ocena sugeruje, że studenci nie wiedzą o możliwości zapoznania się z wynikami badań. Wyniki takie prezentowane są corocznie, ponadto raporty zawierające odpowiednie wyniki badań widnieją na stronie Wydziału. Ponownie wysoka ocena związana jest z pracą dziekanatu, bowiem najwyższa średnia ocena związana jest ze zgodnością ze stwierdzeniem „Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania” (średnia ocena 4,15).

## 2.5 Pandemia

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Zajęcia dydaktyczne pozwoliły na zrealizowanie materiału	3,79	3,82	4,60	3,86	3,70
Władze Uczelni właściwie zadbały o bezpieczeństwo doktorantów, studentów i uczestników	3,76	3,88	4,40	3,85	3,84
Strona WWW Wydziału/Instytutu zawierała wyczerpujące informacje	3,69	3,79	4,73	3,78	3,70
Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego	3,65	3,73	4,73	3,75	3,67
Informacja o zmianach opłat, udzielaniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików była właściwie komunikowana	3,73	3,94	4,33	3,85	3,79
Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana	3,88	3,94	4,53	3,96	3,84
Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana	3,79	3,74	4,46	3,83	3,80
Dziekanat dostarczał jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania	3,69	3,71	4,64	3,77	3,73
<b>Ogółem</b>	<b>3,75</b>	<b>3,81</b>	<b>4,56</b>	<b>3,83</b>	<b>3,86</b>

W opinii studentów kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego w stopniu umiarkowanym – ten aspekt został najniżej oceniony przez studentów I i II stopnia. Potwierdzają to również komentarze respondentów wskazujące na niedostatki nauczania zdalnego w przypadku niektórych nauczycieli akademickich. Warto podkreślić, że wszystkie średnie oceny dotyczące badanych aspektów wśród studentów I i II stopnia są poniżej 4,00. Wskazuje to na umiarkowane zadowolenie zarówno z nauczania zdalnego jak i aspektów dotyczących bezpieczeństwa, przekazywania informacji.

## 2.6 Program studiów i dydaktyka

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Wydział zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych	3,32	2,97	4,75	3,30	3,08
Wydział stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich	3,61	3,76	5,00	3,70	3,32
Wydział umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia	3,18	3,28	4,60	3,29	3,29
Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych	3,33	3,31	4,00	3,40	3,31
<b>Ogółem</b>	<b>3,34</b>	<b>3,34</b>	<b>4,30</b>	<b>3,41</b>	<b>3,25</b>

Program studiów i dydaktyka zostały najniżej ocenione przez respondentów. Taka opinia widoczna jest nie tylko wśród studentów Wydziału, ale i całej Uczelni. Studenci I i II stopnia nisko oceniają organizację praktyk zawodowych. Taka ocena zastanawia, gdyż na Wydziale funkcjonuje dobrze zorganizowany Program Praktyk Zawodowych. W jego ramach studenci korzystają z licznej oferty firm pozyskanych do współpracy, a także są stymulowani do indywidualnej aktywności w poszukiwaniu przedsiębiorstw umożliwiających odbycie praktyk.

Niska ocena studentów dotyczy również możliwości zdobycia umiejętności (kompetencji) praktycznych. Tę opinię potwierdzają również komentarze respondentów. W przypadku stosunkowo nisko ocenionej kategorii, jaką jest program kształcenia, przewiduje się zatem kontynuację kontynuacji z interesariuszami zewnętrznymi oraz wewnętrznymi, a także zwiększenie udziału praktyków w prowadzeniu zajęć celem poprawy oceny tego aspektu w kolejnych latach akademickich.



## 2.7 Satysfakcja ogólna

Pytanie	I stopień	II stopień	Podyplomowe	Średnia jednostki	Średnia UMK
Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuje	3,39	3,85	4,47	3,63	3,46
Jestem w pełni zadowolony(a) z jakości oferty Wydziału, na którym studiuje	3,49	3,58	4,19	3,59	3,36
Gdybym miał(a) ponownie wybierać, wybrał(a)bym Wydział, na którym studiuje	3,48	3,85	4,00	3,65	3,46
<b>Ogółem</b>	<b>3,45</b>	<b>3,76</b>	<b>4,22</b>	<b>3,62</b>	<b>3,42</b>

Satysfakcja ogólna studentów I i II stopnia WNEiZ jest stosunkowo niska. Również w ocenie tego aspektu średnia ocena wśród studentów studiów podyplomowych jest widocznie wyższa niż w pozostałych grupach.

## Rekomendacje

Zbiór rekomendacji wynikających z analizy badania Ocena Zajęć Dydaktycznych został zawarty w odrębnym raporcie. Rekomendacje tam zawarte mogą przyczynić się nie tylko do zwiększenia oceny zajęć dydaktycznych, ale i poprawy stopnia satysfakcji studentów. Poniższe rekomendacje stanowią uzupełnienie wspomnianego zestawu wytycznych:

- Wypracowanie sposobów informowania studentów o dostępności wyników badań (np. poprzez dodatkowe maile, informacje na stronie Wydziału, aktywność Samorządu Studenckiego).
- Modernizacja strony internetowej Wydziału celem zwiększenia dostępności i popularyzacji wyników ankietyzacji studentów.
- W przypadku konieczności nauczania zdalnego zachęcanie nauczycieli akademickich do dokończenia się w zakresie takiej formy nauczania.
- Poprawa warunków w domach studenckich.
- Zwiększenie udziału praktyków w zajęciach dydaktycznych.

Ewa Wędrawska

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia