

dr hab. Beata Świecka prof. US
Uniwersytet Szczeciński
Instytut Ekonomii i Finansów
Katedra Finansów i Bankowości
beata.swiecka@usz.edu.pl

RECENZJA

**ROZPRAWY DOKTORSKIEJ MGR MIKOŁAJA BOROWSKIEGO – BESZTA PT.
"UWARUNKOWANIA KORZYSTANIA Z SYSTEMÓW PŁATNOŚCI MOBILNYCH
PRZEZ KONSUMENTÓW W POLSCE I INNYCH KRAJACH EUROPEJSKICH"
POD KIERUNKIEM NAUKOWYM DR HAB. MICHAŁA POLASIKA, PROF. UMK
ORAZ DR ANNY IWONY PIOTROWSKIEJ**

WPROWADZENIE

Podstawą opracowania recenzji jest Pismo prof. dr hab. Magdaleny Osińskiej Przewodniczącej Rady Dyscypliny Naukowej Ekonomii i Finansów Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu przesłane na mocy Uchwały z dnia 15.05.2024 na podstawie, której zostałam powołana na recenzenta ww. pracy doktorskiej. Niniejsza recenzja zawiera: ocenę wartości naukowej i oryginalności rozwiązania problemu naukowego (kryterium1), ocenę ogólnej wiedzy teoretycznej (kryterium 2), oraz ocenę umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej ujawnionej w trakcie przygotowania wyników dysertacji (kryterium 3).

OCENA WARTOŚCI NAUKOWEJ ORAZ ORYGINALNOŚCI ROZWIĄZANIA PROBLEMU NAUKOWEGO

Praca doktorska mgr Mikołaja Borowskiego - Beszta koncentruje się na istotnym zagadnieniu systemów płatności mobilnych, które w obliczu ciągłego postępu technologicznego stanowią kluczową kwestię zarówno dla sektora bankowego, jak i dla konsumentów. Tematyka ta jest istotna i aktualna, zwłaszcza w kontekście rozwoju technologii oraz rosnącej liczby transakcji płatniczych przeprowadzanych z użyciem technologii mobilnych. Wybór obszaru badawczego uważam za w pełni uzasadniony. Oryginalność pracy doktorskiej zależy głównie od sposobu, w jaki Autor podejmuje temat, analizuje go, wnosi nowe spostrzeżenia oraz proponuje potencjalne udoskonalenia w badanej dziedzinie.

Cała praca liczy łącznie 278 stron, w tym 28 stron pozycji literatury, co uważam za adekwatne do tego typu opracowania. Autor przyjął 6 rozdziałowy układ pracy. Trzy pierwsze rozdziały

rozprawy mają charakter teoretyczny, kolejne empiryczny, z czego czwarty i piąty prezentują badania wtórne, natomiast ostatni badania pierwotne. Układ i struktura pracy prawidłowa, nie budząca zastrzeżeń, poza jednym szczegółem, który opisze poniżej. Praca przejrzysta i czytelna o logicznym układzie.

Pracę rozpoczyna wstęp będący przewodnikiem w dalszych częściach pracy, zaś wieńczy ją zakończenie. Zanim jednak odniosę się do wartości naukowej poszczególnych części pracy chciałabym poruszyć kwestię tytułu. Zaproponowany tytuł brzmi „UWARUNKOWANIA KORZYSTANIA Z SYSTEMÓW PŁATNOŚCI MOBILNYCH PRZEZ KONSUMENTÓW W POLSCE I INNYCH KRAJACH EUROPEJSKICH”. Odniosę się do dwóch części tytułu. Po pierwsze praca dotyczy głównie Polski na co wskazują trzy realizowane badania, z czego jedno na tle wybranych krajów europejskich. W badaniu ankietowym liczebność respondentów Polski jest znacząco przewyższająca w stosunku do pozostałych krajów. Liczebność próby w Polsce wynosi 1001, w pozostałych krajach 150 (Belgia, Czechy, Grecja, Węgry, Irlandia, Litwa, Portugalia, Rumunia, Słowacja), 200, 300 i najwięcej 400 w Niemczech. Poza tym z tego co zrozumiałam, a nie było to klarownie dopowiedziane pozostałe badania, czyli badania jakościowe z wykorzystaniem wywiadu grupowego oraz chronometrażowe badanie procesu płatności było zrealizowane w Polsce. Na tej podstawie twierdę, że tytuł powinien brzmieć „(..) w Polsce na tle wybranych krajów europejskich”. Drugi element dotyczy użycia w tytule słowa „systemów”. Uważam, że jego opuszczenie byłoby bardziej adekwatne do zawartości merytorycznej, gdyż praca nie do końca dotyczy „systemów płatności mobilnych”, ale „płatności mobilnych”. Co wiązałoby się oczywiście ze zmianą struktury pracy o czym piszę poniżej. Docelowy tytuł pracy mógłby brzmieć UWARUNKOWANIA KORZYSTANIA Z PŁATNOŚCI MOBILNYCH PRZEZ KONSUMENTÓW W POLSCE NA TLE WYBRANYCH KRAJÓW EUROPEJSKICH. Na tym etapie zmiana tematu nie jest możliwa, ale jeśli Doktorant zamierza wydać pracę w formie książki warta rozważenia jest modyfikacja tytułu.

Pierwszy rozdział wprowadza czytelnika w obszar systemu płatniczego oraz systemu płatności. Autor już w pierwszym rozdziale w tytule odnosi się do Polski. Uważam, że charakter teoretyczny rozdziału powinien być z pominięciem słowa (w Polsce) wskazując na definicje, klasyfikacje, teorie. Autor uwzględnił definicje systemu płatności i systemu płatniczego, ram prawnych, definicje i klasyfikację instrumentów płatniczych oraz ramy prawne dla



funkcjonowania rynku usług płatniczych. **Drugi rozdział** wprowadza w tematykę płatności mobilnych. Dokonano przeglądu definicji płatności mobilnych, technologii stosowanych w płatnościach mobilnych, klasyfikacji, a także ważnego czynnika jakim jest bezpieczeństwo płatności mobilnych. Informacje zawarte w tej części pracy uważam za w pełni uzasadnione. Mając na względzie, że płatności mobilne nie mają jednej definicji żałuję, że Doktorant nie pokusił się na podjęcie próby zaprezentowania własnej propozycji definicji. Dobrze, że wskazał jednak, która definicja jest wiodąca. Proponuję również rozważyć w dalszych publikacjach umieszczenie definicji z opracowań krajowych jak i międzynarodowych, ze wskazaniem wiodących cech. Zwiększy to przejrzystość pracy i podniesie wartość pracy. Lektura dwóch pierwszych rozdziałów skłania do refleksji odnośnie do zasadności pierwszego rozdziału. Uważam, że pominięcie go nie byłoby dużą stratą dla całości pracy, przy jednoczesnym przeformatowaniu rozdziału drugiego uwzględniającego ramy prawne płatności mobilnych oraz z pominięciem słowa systemy w celach pracy (do czego jeszcze odniosę się poniżej).

Trzeci rozdział jest kluczowy z punktu widzenia tematu pracy. Rozdział ten poświęcony jest czynnikom determinującym stosowanie płatności mobilnych w świetle badań naukowych. Uważam ten rozdział za bardzo wartościowy. Przemawia za tym odniesienie do teorii i wskazanie co zostało już zbadane w obszarze płatności mobilnych. Zestawienie teorii, koncepcji, modeli stanowi niezwykle wartościowe wprowadzenie do dalszej części pracy. Rozdział ten jest mocnym punktem w pracy. Wybór Modelu Akceptacji Technologii Davisa jako wiodącego uważam, za dobrą decyzję. Choć pierwsze dane empiryczne zawarte już zostały pod koniec rozdziału trzeciego to jednak rozdziałami empirycznymi uwzględniającymi dane wtórne stanowi **rozdział czwarty i piąty**. Rozdziały bogate są w dane pozwalające na ukazanie rynku polskiego w obszarze płatności mobilnych (R4) na tle wybranych krajów europejskich (R5). Umieszczenie ich w pracy i w tym miejscu jest jak najbardziej zasadne. Pozwalają na ogólny ogląd co dzieje się w badanej sferze w Polsce i zagranicą. Rozdziały wartościowe.

Największe oczekiwania z mojej strony były do **rozdziału szóstego** prezentującego wyniki badań pierwotnych. Obejmuje on swoim zakresem a. badania ilościowe z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety zrealizowanego metoda CAWI (N=5504); b. badania ilościowe z wykorzystaniem kwestionariusza wywiadu grupowego metoda FGI (6 osobowa grupa, czyli minimalna jaka przyjmuje się w badaniach fokusowych); oraz c. chronometryczne badanie



procesu płatności w ramach którego poddano 3361 transakcji płatniczych (s. 203). Wartością jest model badawczy zaprezentowany na s. 183, żałuje jednak, że został zaprezentowany wyłącznie w ujęciu teoretycznym i nie został ponownie przedstawiony w dalszej części pracy po przedstawieniu wyników badań z ujęciem danych liczbowych na modelu potwierdzających zasadność prezentowanego modelu teoretycznego. Za atut a zarazem konieczność uważam wykorzystanie empiryczne odniesienie do teorii - Modelu Akceptacji Technologii Davisa prezentowanej w rozdziałach teoretycznych. Uważam, że wybór TAM jest jak najbardziej uzasadniony, o czym wspomniałam już wcześniej i na co wskazuje również literatura przedmiotu ukazująca pełną zasadność jej wykorzystania w tego typu badaniach. Jest bogato opisywany w literaturze przedmiotu i uważam, że wpasowuje się niezwykle dobrze w płatności mobilne. Uważam również, że wartością dodaną jest propozycja Indeksu Akceptacji Technologii Płatniczych. Odczuwam jednak spory niedosyt w jego opisie podobnie jak i w całości tego rozdziału. Jest on zaprezentowany w sposób lakoniczny, mało rozbudowany, jeśli chodzi o opis wyników badań. Imponują bardzo projekty, o których pisze Doktorant, których efektem końcowym są wyniki prezentowane w doktoracie. Są one jednak nie dość precyzyjnie przedstawione. Brakuje mi podrozdziału dotyczącego metodyki badań ujętego w sposób bardziej wnikliwy. Poza tym Autor odnosi się w tym rozdziale do literatury (s. 228), nie wskazuje jednak w przypisach w tekście o jakich pozycjach jest mowa. Nie jest to jedyne miejsce. Dlatego też odczuwalny jest pewien niedosyt w odniesieniu do przywoływanej literatury w rozdziale szóstym. Warto rozważyć w późniejszych publikacjach odniesienie do literatury w miejscach w których Autor się na nie powołuje. Mimo uwag rozdział uważam, za wartościowy. Pracę **zakończono** wnioskami z badań. Sformułowano wnioski aplikacyjne. Zakończenie i wnioski ciekawe i warte odnotowania. Stanowią one ważną część pracy i są niewątpliwym atutem. Warte rozważenia jest uzupełnienie zakończenia o jeden punkt wskazujący co Doktorant wnosi (Jego zdaniem) do istniejącej literatury przedmiotu, jaką lukę badawczą wypełnia w stosunku do już opublikowanych prac.

Na oryginalność pracy składa się pomysł na pracę przedstawiony **w celach i hipotezach pracy**. Cele określające kierunek i zakres badania, precyzujące, co badacz zamierza osiągnąć w trakcie pracy doktorskiej i na jakie pytania chce odpowiedzieć są sformułowane w sposób nie budzący zastrzeżeń. Celem głównym (CG) pracy jest zbadanie uwarunkowań korzystania z systemów płatności mobilnych przez konsumentów. Dopełnieniem CG stanowią cele szczegółowe.



CS. 1. Systematyzacja wiedzy dotyczącej płatności mobilnych.

CS 2. Przedstawienie rozwiązań technicznych implementowanych w głównych systemach płatności mobilnych.

CS 3. Zaprezentowanie stanu rozwoju rynku płatności mobilnych w Polsce i innych krajach europejskich.

CS 4. Określenie determinantów korzystania z głównych systemów płatności mobilnych wśród konsumentów w Europie.

CS5. Zbadanie przebiegu procesu płatności dokonywanych z użyciem systemów płatności mobilnych w fizycznych punktach sprzedaży, w porównaniu do konkurencyjnych metod płatności.

W rozprawie przyjęto również cel aplikacyjny, którym jest opracowanie rekomendacji dla dostawców rozwiązań płatniczych odnośnie do strategii popularyzacji oraz wskazówek dla rozwoju usług płatności mobilnych.

Rodzi się pytanie odnośnie do CG oraz CS2, CS4 oraz CS5 w których Doktorant odnosi się do „systemów płatności mobilnych”. Co Autor miał na myśli pisząc „systemy płatności mobilnych”? W rozdziale pierwszym na s. 21, gdzie podane są definicje systemu płatności podane są dwie główne kategorie systemów płatności: systemów płatności wysokokwotowych i systemów płatności niskokwotowych. Raczej nie te Autor miał na myśli w celach, a bardziej chodzi o rodzaje płatności mobilnych ujęte w rozdziale w podpunkcie 2.3. (Klasyfikacja płatności mobilnych, s. 47 i dalsze). Jeśli chodzi o rodzaj płatności mobilnych to również wskazuje, że tytuł powinien się odnosić do „płatności mobilnych”, a nie „systemów płatności mobilnych”. O tym, że chodzi o „płatności mobilne” a nie „systemy płatności mobilnych” wskazuje, również zapis w rozdziale 6 (6.2.2., s. 187), gdzie Autor pisze, że zbadane zostały trzy główne typy płatności mobilnych: „płatności mobilne NFC z wykorzystaniem smartfonów (korzystanie z płatności NFC przez aplikację bankową, Google Pay lub Apple Pay), płatności mobilne NFC z wykorzystaniem urządzeń typu *wearables* (smartfony i zegarki powiązane z systemami płatności mobilnych np. Garmin Pay) oraz płatności mobilne kodami QR (n. belgijski system płatności mobilnych Paycaniq).” W tym miejscu nie chodzi o semantykę, ale z racji tego, że prace doktorskie z obszaru płatności mobilnych nadal są rzadkością to precyzja w definiowaniu, klasyfikacjach jest kluczowa dla tworzenia ram teoretycznych i metodycznych z badanego zakresu. Mam nadzieję, że niniejsza praca zostanie wydana w niedługim czasie jako



pozycja książkowa i po pewnej korekcie będzie cennym źródłem dla wielu dyplomantów, doktorantów, a także i przedstawicieli świata biznesu, jako interesariuszy systemu płatniczego.

W hipotezie CS 3. Pominięcie słowa „rynku” też nie byłoby uszczerbkiem dla pracy, zwłaszcza że rynek to popyt i podaż, a w pracy bardziej wyeksponowana jest strona popytowa. Pomimo powyższych uwag, uważam powyższe cele za ciekawe i poza tymi drobnymi uwagami właściwie sformułowane. Postawione cele zostały zrealizowane.

Kluczowym elementem każdej pracy doktorskiej są hipotezy. W ramach rozprawy podjęto się weryfikacji następujących hipotez badawczych:

H1: Ważnym czynnikiem korzystania z płatności mobilnych przez konsumentów jest pozytywne postrzeganie ich cech związanych z użytecznością.

H2: Kompetencje cyfrowe odgrywają istotną rolę w adopcji płatności mobilnych przez konsumentów.

H3: Obawy konsumentów dotyczące udostępniania ich danych osobowych stanowią barierę dla popularyzacji systemów płatności mobilnych.

H4: Zbliżeniowe płatności mobilne charakteryzują się krótszym czasem realizacji płatności w porównaniu do konkurencyjnych metod płatności, w szczególności gotówki.

H5: Rozwiązania techniczne zastosowane w ramach poszczególnych metod płatności mobilnych warunkują przebieg procesu płatności i w znaczący sposób różnicują przeciętny czas trwania transakcji.

Hipotezy nie budzą zastrzeżeń, poza H3 gdzie użyte jest słowo „systemów płatności mobilnych, zamiast „płatności mobilnych”. Uwaga jak powyżej odnośnie do tytułu, celów oraz rodzajów systemów płatności mobilnych ujętych w rozdziale pierwszym i rodzajów płatności mobilnych przedstawionych w rozdziale 2. Hipotezy zostały zweryfikowane pozytywnie.

Podsumowując część dotyczącą oceny wartości i oryginalności pracy uważam, że praca doktorska jest wartościowa i posiada znamiona nowatorskiego podejścia. Stanowi dogłębną analizę problemu, oryginalne podejście i przedstawienie badanej tematyki. W pracy przedstawione zostały wyniki badań pierwotnych, które należy traktować jako unikalne w kontekście badanej tematyki. Największa oryginalna część została umiejscowiona w rozdziale szóstym. Uważam, że przesłanki oryginalności zostały w pełni spełnione.

Praca spełnia ustawowe kryterium 1. Stanowi oryginalne przedstawienie czynników determinujących stosowanie płatności mobilnych przez konsumentów. Na szczególną uwagę zasługuje zaproponowana klasyfikacja płatności mobilnych oraz ujęcie w jednym opracowaniu technologii stosowanych w płatnościach mobilnych, propozycje teoretycznego ujęcia modelowego (Schemat 24. Stosowanie płatności mobilnych przez konsumentów, s. 183); wykorzystanie Modelu Akceptacji Davisa, co pozwoliło umiejscowić obszar bardzo praktyczny jakim są płatności mobilne w teorii literatury, a także dobór zmiennych. Za oryginalne uważam również wnioski z badań w tym wnioski aplikacyjne. *Last not but least* warto nadmienić, że nie powstaje zbyt dużo prac doktorskich w obszarze płatności mobilnych więc już samo podjęcie realizacji tej tematyki stanowi pewne novum i wartość dodaną w literaturze z tego obszaru.

OCENA OGÓLNEJ WIEDZY TEORETYCZNEJ

Zawartość merytoryczna pracy wskazuje na posiadanie dobrze ugruntowanej wiedzy teoretycznej w zakresie płatności mobilnych.

1. Doktorant korzystał z bogatej literatury krajowej jak i światowej co świadczy o jego dużym odczytaniu w badanej tematyce. Do realizacji pracy wykorzystał 209 monografii i artykułów recenzowanych; 6 aktów prawnych; 156 raportów i danych statystycznych.
2. Uczestniczył w projektach badawczych, w tym głównie w projekcie Narodowego Centrum Nauki (NCN) pt. „Wpływ rozwoju FinTech oraz regulacji prawnych na innowacje na rynku usług płatniczych w Unii Europejskiej: strategię sektora finansowego i potrzeby konsumentów” nr 2017/26/E/HS4/00858 pod kierunkiem dra hab. Michała Polasika, prof. UMK. Udział w projekcie również może świadczyć o pozyskaniu wiedzy teoretycznej z badanego zakresu, a przede wszystkim jego rola jako osoby odpowiedzialnej za etapy procesu badawczego.
3. Lektura rozdziałów teoretycznych uwidacznia dużą znajomość badanej problematyki, definicji, klasyfikacji. Na uwagę zasługuje analiza dotychczasowego dorobku w obszarze płatności mobilnych, a zwłaszcza tabela 4 na s. 103-105 ukazująca determinanty stosowania płatności mobilnych i rola ich szybkości w literaturze światowej. Tabela ukazująca 20 odniesień do artykułów naukowych pozwala na wskazanie na ważność tematu jak i na lukę badawczą.



Reasumując, spełnione zostało kryterium ustawowe 2. Doktorant wykazał się wiedzę teoretyczną w obszarze płatności mobilnych wchodzących w skład Dyscypliny Ekonomia i Finanse w dziedzinie Nauk Społecznych.

OCENA UMIEJETNOŚCI SAMODZIELNEGO PROWADZENIA PRACY NAUKOWEJ

W pracy Doktorant przedstawił zarówno badania wtórne jak i badania pierwotne. W rozdziale 6.1. zatytułowanym „Program badań empirycznych” Doktorant wskazuje na trzy typy badań, które zostały zrealizowane w niniejszym rozdziale, wymienione powyżej w opisie rozdziału szóstego. Pierwsze to paneuropejskie badanie ankietowe zrealizowane w ramach grantu NCN, na próbie n=5504 respondentów z 22 krajów europejskich. Badanie przeprowadzono metodą CAWI (*Computer Assisted Web Interview*). Dobór metody uważam za właściwy. Ogromnym atutem jest fakt, że badania z doktoratu są częścią projektu NCN. Z drugiej strony rodzą się pytania w zakresie wyłączności wyników badań ujętych w projekcie, a także samodzielności prowadzenia badań naukowych. Która część z badań NCN została wykorzystana w projekcie, a która wyłącznie w doktoracie? Czy dane zaprezentowane w doktoracie zostały również wykorzystywane przez innych członków zespołu? Czy z danych z projektu ujętych w doktoracie powstały wcześniej publikacje naukowe? W pracy nie została załączona ta część kwestionariusza ankiety, która z projektu została wykorzystana w doktoracie, co jest zdecydowanym minusem. Uważam, że praca powinna zostać uzupełniona o kwestionariusz ankiety wykorzystany w pracy. Jako członek zespołu, wykonawca w projekcie był zaangażowany w realizację projektu na co wskazuje zapis na s. 185. Badania ankietowe były przeprowadzone przez Interactive Research Center, pytanie czy Doktorant fizycznie uczestniczył chociaż w badaniach wstępnych (pilotażowych), by wypełnić samodzielnie wszystkie etapy procesu badawczego. Uzyskane dane z ankiety zostały wykorzystane do oszacowania modeli logitowych dotyczących korzystania z wybranych typów płatności mobilnych przez konsumentów. Odczuwalny jest pewien niedosyt z prezentacji wyników badań, a także brak kwestionariusza ankiety (albo przynajmniej tych pytań, które zostały wykorzystane w doktoracie) w załączniku.

Kolejne badanie, w którym Doktorant miał możliwość wykazania się umiejętnością samodzielnego prowadzenia badań jest grupowe badanie jakościowe – wywiad grupowy metodą Focus Group Interview jako uzupełniająca metoda badań ilościowych. Atutem jest



przeprowadzone badań w ramach projektu badawczo-rozwojowego spółki spin-off UMK – Technology for Mobile (projekt pt. Rozwój innowacyjnych usług akceptacji kart płatniczych w oparciu o multifunkcyjny portfel cyfrowy” nr RPKP.01.03.01-04-0002/18). W pracy na s. 198 Doktorant napisał, że był odpowiedzialny w projekcie m.in. za przygotowanie narzędzia badawczego. Jego brak w załączniku nie pozwala w pełni dokonać oceny.

Działaniem wieńczącym prace badawcze umożliwiającymi zdobycie umiejętności samodzielnego prowadzenia badań była innowacyjna metoda chronometrażu wideo, pozwalająca na precyzyjne określenie czasu trwania transakcji oraz analizę procesu płatności. Podobnie jak w poprzednich badaniach atutem jest fakt, iż był zrealizowany w ramach kolejnego projektu badawczego spółki Technology for Mobile. Atutem procesu badawczego i możliwości sprawdzenia swoich umiejętności była podczas niniejszego badania współpraca z partnerami naukowymi oraz biznesowymi, w tym placówkami handlowymi i usługowymi umożliwiającymi realizację pomiarów w warunkach rzeczywistych. Atutem pracy jest dywersyfikacja użytych metod badawczych, słabą stroną brak zamieszczonych narzędzi badawczych oraz lakoniczny opis wyników badań nieco tą ocenę zaniża.

O umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej zdecydował udział w powyższych badaniach, ale nie tylko. Na pozytywną ocenę samodzielnego prowadzenia pracy naukowej wpłynęła umiejętność efektywnego *desk research*, sformułowania celów i hipotez badawczych, którymi wykazał się w pierwszej części pracy, opracowania metodyki badań ankietowych i wywiadu grupowego (którą można by w przyszłości bardziej szczegółowo opisać), przygotowania narzędzi badawczych (których niestety nie można było zobaczyć, a o które proszę o dołączenie w odpowiedzi na recenzję), koordynacji rekrutacji uczestników wywiadu grupowego oraz jego realizacji, zarządzanie bazą danych paneuropejskich badań ilościowych, realizacja chronometrycznych pomiarów transakcji płatności mobilnych, a także praca zespołowa, kontakt z partnerami naukowymi i biznesowymi oraz opracowanie wyników badań. Realizacja powyższych zdań pozwala na wyciągnięcie wniosku o pozyskaniu doświadczenia w ww. obszarach procesu naukowego i pretenduje do wyciągnięcia wniosku o posiadaniu odpowiednich umiejętności prowadzenia pracy naukowej własnej jak i w przyszłości dyplomantów oraz doktorantów.




Praca została przygotowana z dużą dbałością pod względem formalnym. Komunikatywny język sprawiał, że czytało się ją z dużą przyjemnością.

Reasumując, spełnione zostało kryterium ustawowe 3. Pozytywnie oceniam umiejętności Doktoranta w zakresie samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, w tym badań naukowych.

KONKLUZJA

Pomimo uwag zawartych w pracy oceniam pracę jako bardzo dobrą, a wręcz wyróżniającą się pod względem wyboru obszaru badawczego jak również zawartości merytorycznej. Przedłożona do recenzji dysertacja doktorska spełnia wszystkie kryteria ustawowe. Praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Pan Mikołaj Borowski - Beszta wykazał się dużą wiedzą teoretyczną z badanego zakresu. Jest to praca stanowiąca dowód biegłej orientacji Autora w tematyce płatności mobilnych oraz potwierdza umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Mając na uwadze kryteria merytoryczne i formalne, rozprawa doktorska mgr Mikołaja Borowskiego - Beszta napisana pod opieką naukową dr hab. Michała Polasika, prof. UMK oraz promotora pomocniczego dr Anny Iwony Piotrowskiej spełnia warunki określone w art. 187 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm). Wnioskuje o dopuszczenie mgr Mikołaja Borowskiego - Beszta do publicznej obrony. Ponadto wnoszę o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.



Beata Świecka

Szczecin, 17.08.2024

Szczecin, 17.08.2024

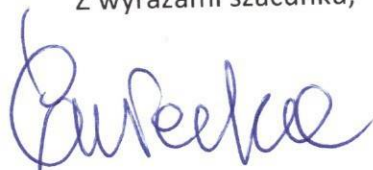
dr hab. Beata Świecka prof. US
Uniwersytet Szczeciński
Instytut Ekonomii i Finansów
Katedra Finansów i Bankowości
beata.swiecka@usz.edu.pl

WNIOSEK O WYRÓŻNIENIE PRACY DOKTORSKIEJ

MGR MIKOŁAJA BOROWSKIEGO – BESZTA
"UWARUNKOWANIA KORZYSTANIA Z SYSTEMÓW PŁATNOŚCI MOBILNYCH
PRZEZ KONSUMENTÓW W POLSCE I INNYCH KRAJACH EUROPEJSKICH"
NAPISANEJ POD KIERUNKIEM NAUKOWYM DR HAB. MICHAŁA POLASIKA, PROF. UMK
ORAZ DR ANNY IWONY PIOTROWSKIEJ

Wniosuję o wyróżnienie pracy doktorskiej mgr Mikołaja Borowskiego - Beszta z uwagi na znakomite zaprezentowanie badanego obszaru naukowego. Autor wykazał się niezwykłą znajomością płatności mobilnych jako obszaru mało spenetrowanego przez świat nauki. Praca jest efektem trzech projektów naukowych, w tym projektu z Narodowego Centrum Nauki o czym wspominam szerzej w recenzji. Praca ma unikatowy charakter i w pełni zasługuje na wyróżnienie oraz wydanie jej w formie książkowej.

Z wyrazami szacunku,



dr hab. Beata Świecka, prof. US